

Podsumowanie

konsultacji społecznych projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Wasilkowa w rejonie ul. Nadawki i Cisowej – I etap z udziałem mieszkańców Gminy Wasilków

INFORMACJA O PRZEBIEGU KONSULTACJI SPOŁECZNYCH:

Data działania: 14 listopada 2022 r. godz. 17.30

Forma działania: *Spotkanie konsultacyjne*

Przebieg spotkania:

Spotkanie rozpoczęło się o godz. 17.30. Uczestniczyły w nim 23 osoby. Moderatorka Agnieszka Maszkowska przywitała zebranych mieszkańców i przedstawiła cele spotkania:

- omówienie czym jest plan miejscowy – co może regulować, a na co nie ma wpływu, pokazanie uwarunkowań przestrzennych oraz własnościowych terenu objętego projektem planu, przedstawienie istniejącego stanu oraz wstępnych założeń miejscowego planu
- zebranie informacji oraz opinii na temat potrzeb mieszkańców w zakresie obszaru objętego planem oraz osiedla Cisów.

Na spotkaniu obecny był burmistrz Adrian Łuckiewicz, Beata Grzegorzczyk-Andrejczuk – pracownik urzędu oraz Jerzy Grabowski - projektant planu.

Na początku projektant omówił czym jest plan miejscowy oraz przedstawił wstępny projekt planu i rozwiązania w nim zastosowane.

Następnie miało miejsce zadawanie pytań, na które odpowiadali specjaliści planowania przestrzennego. Pytano m.in. o to, gdzie będzie zlokalizowany kościół, jakie są plany związane z budową dróg, w szczególności ul. Nadawki, a także perspektywy powstania bloków na terenie graniczącym z projektowanym planem miejscowym. Projektant oraz burmistrz udzielili odpowiedzi na pytania.

Kolejno moderatorka zaprosiła uczestników do pracy w grupach. Praca opierała się na zbieraniu propozycji uczestników na temat różnych aspektów mających znaczenie w przypadku zagospodarowania przestrzennego. Każda grupa omawiała i zapisywała wnioski i opinie na temat zagadnień związanych z tematem spotkania. Praca była podzielona na trzy rundy odpowiadające następującym zagadnieniom:

1. Zabudowa i usługi
2. Zieleń, tereny rekreacyjne, przestrzeń publiczna
3. Infrastruktura komunikacyjna (samochodowa, piesza, rowerowa)

Po każdej rundzie następowała prezentacja poszczególnych grup oraz dyskusja.

Poniżej zaprezentowano wszystkie zebrane opinie i wnioski:

Zabudowa i usługi

Jakie potrzeby mają mieszkańcy w tym zakresie? W których miejscach warto ulokować określone rodzaje zabudowy i usługi?

Jakie dodatkowe założenia na temat zabudowy i usług warto wziąć pod uwagę? Co jest szczególnie ważne?

Gr. 1

MWW/U 3.1 – zaproponowano w tym miejscu zabudowę jednorodzinną z uwagi na: bliskość domów jednorodzinnych, wartość widokowa z ul. Dereniowej, kolejne bloki zwiększą problem z miejscami parkingowymi

- możliwa lokalizacja publicznego przedszkola i żłobka

Gr. 2

Usunięcie zabudowy wysokiej z opracowania (ew. odsunięcie ZWM od domów jednorodzinnych już istniejących – granica na drodze obok stawów) , droga gminna → granica

Gr. 3

Postulat dodania zapisów w planie na temat zakazu hodowli zwierząt na terenie objętym planem.

Postulat minimalnej wielkości działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową – 650 m² (odnośnie ust. 2 pkt 1 lit 1 paragrafu 17 projektu planu).

Grupa poprosiła również o dodanie w niniejszym podsumowaniu postulatów, które

również pisemnie złożono do urzędu – zamieszczono pod tabelą.

Zieleń, tereny rekreacyjne, przestrzeń publiczna

Jakie potrzeby mają mieszkańcy w tym zakresie? Które miejsca mają potencjał rozwoju?

Jakie dodatkowe założenia w tematyce zieleni i przestrzeni publicznych warto wziąć pod uwagę? Co jest szczególnie ważne?

Ogólne wnioski grup: zagospodarowanie plaży i terenu przy rzece Supraśl (działka gminna) na potrzeby rekreacji i wypoczynku - wiata, grill, ognisko, boisko do siatkówki itp.

Dbanie o utrzymanie przejezdności dróg zimą, zwłaszcza w przypadku opadów śniegu - usuwanie śniegu i lodu.

Infrastruktura komunikacyjna (samochodowa, piesza, rowerowa)

Jakie potrzeby mają mieszkańcy w tym zakresie? Na które elementy infrastruktury drogowej należy zwrócić szczególną uwagę?

Jakie dodatkowe założenia w tematyce komunikacji warto wziąć pod uwagę? Co jest szczególnie ważne?

Gr. 1

Postulaty:

Miejsca postojowe wzdłuż ulicy Cisowej, poszerzenie dróg o miejsca postojowe

Brak woli na komunikację miejską na osiedlu

Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach ul Cisowej i Nadawki z ul. Białostocką → rondo/progi zwalniające/sygnalizacja świetlna

Oświetlenie ul. Cisowej i ciągu komunikacyjnego wzdłuż ul. Białostockiej

Utwardzenie ul. Cisowej (ciek wodny)

Zorganizowanie miejsc postojowych oraz uporządkowanej zieleni wzdłuż ul. Białostockiej

Gr. 2

Utwardzenie ul. Cisowej - przedłużenie umożliwiające przejazd autom przez ciek wodny oraz przejście pieszym (chodnik)

Asfalt, kanalizacja i oświetlenie ul. Nadawki

Komunikacja miejska ul. Nadawki (po rozwiązaniu problemów z parkowaniem)

Parking wzdłuż ul. Białostockiej

Gr. 3

Równe szerokości dróg: Nadawki, Cisowa, przy lesie chodnik, ścieżka rowerowa

Ograniczenie ruchu innego niż osobowy przez osiedle (z uwagi na planowane powstanie nowej drogi na ul. Nadawki)

Część grupy optowała za komunikacją miejską przez osiedle, część była temu przeciwna z uwagi na potencjalny hałas.

Gr. 4

Zwiększenie liczby miejsc parkingowych na osiedlu

Zakaz parkowania – bloki do ul. Białostockiej – z powodu utrudniania przejazdu innym pojazdom

Dodatkowe uwagi do projektu planu złożone przez część uczestników spotkania:

1. W treści par. 6 przewidziano możliwość zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania istniejących budynków z możliwością jedynie remontu i przebudowy. Wnioskujemy, by w powyższym zakresie ustalić:
 - a) Iż nie jest dopuszczalne użytkowanie budynków w sposób sprzeczny z ustaleniami planu
 - b) Nie jest dopuszczalne rozpoczęcie działalności na budynkach istniejących, a nieużytkowanych działalności sprzecznej z postanowieniami planu.
2. Wnioskujemy o zmianę treści par. 17
 - a) W ust. 2 pkt. 1 lit. 1 w ten sposób, iż minimalna wielkość działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową określona zostanie na 650 m²
 - b) W ust.3 pkt. 1 w ten sposób iż minimalna szerokość frontów działek budowlanych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostanie określona na 20 m.
3. Wnioskujemy o zmianę par. 18 w ten sposób iż zostanie dopisany pkt. 8 zakazujący lokalizacji na terenie objętym planem obiektów hodowli zwierząt.
4. Wnioskujemy o zmianę treści par. 21 ust. 3 w ten sposób, iż szerokość dróg wewnętrznych zostanie określona na minimum 6 m – w powyższym zakresie za zmianą przemawiają względy bezpieczeństwa.

5. W treści par. 31 przewidziano możliwość zachowania dotychczasowego zagospodarowania terenu. Wnioskujemy, aby w powyższym zakresie ustalić, iż nie jest dopuszczalne zagospodarowanie terenu w sposób sprzeczny z ustaleniami planu.
6. Wnioskujemy o zmianę par. 32 poprzez dodanie lit. h o treści: „hodowli zwierząt”.
7. Wnioskujemy o zmianę treści par. 32 ust. 6 w ten sposób iż maksymalna wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z ustaleniem planu będzie stanowiła 10%.

Oprac. A. Maszkowska